

Central Information Commission

CIC/AD/A/09/00125

Dated February 23, 2009

Name of the Applicant : Mr.Sidharth Mishra

Name of the Public Authority : BSNL, Cuttack

Background

1. The Applicant filed an RTI request dt.18.6.08 with the CAPIO, BSNL, Cuttack. He wanted to inspect all the underlying, original & base files, records, information pertaining to publication information over the following websites related to BSNL Cuttack starting from it's inception till 31.1.07
'www.cuttack.bsnl.co.in' and 'www.orissa.bsnl.co.in/cuttack'

He also added that during inspection, he may be allowed to take photographs of the records and documents shown to him using photographic camera.

The CPIO, BSNL, Bhubaneswar in his letter dt.8.8.08 with a copy to the applicant addressed to DGM (City) cum CAPIO, O/o GMTD, Cuttack requested him to make suitable arrangement for inspection of records but not to take photographs of records using photographic camera as requested by the applicant.

The applicant wrote a letter dt.18.8.08 with the CAPIO, BSNL, Cuttack seeking clarifications from the CAPIO with respect to files and records going to be shown to him:

- i) Serial No./Index No. of pages
- ii) Total No. of pages in each file/record
- iii) File creation date
- iv) Last access date
- v) Current custodians of these files and records

The applicant further stated that the decision of the CAPIO not to allow him to take photographs of records and files inspection is against the spirit and provisions of the Act. He added that CIC in its decision No.CIC/AT/C/2006/00069 dt.31.1.07 has allowed the same, the relevant portion of which is reproduced below:

'The standard method of photocopying is not the only available procedure for taking out copies of documents. Several libraries and archives do regularly create copies of their precious documents (which may not be in a condition to be photocopied through commonly available machines) by using technologically sophisticated instruments. It should be possible to explore alternative technological solutions for photocopying delicate documents, such as using static cameras and other similar instruments to take snaps of the pages'.

He further added that if the CPIO is still reluctant to allow him to take photographs of records and files, he may be informed so that he can carry out inspection under protest without taking recourse to use of photographic cameras. On not receiving any reply, he filed an appeal dt.2.9.08 with the Appellate Authority. The Appellate Authority replied on 8.10.08 stating that as regards the photograph of records through cameras, it is decided that the question of taking photograph of document would come in to picture if the condition of the document is such that it can not be photocopied any more by repeated handling. The position is not like that in the instant case. The applicant was at liberty to take the photocopy of documents on payment of usual fees as already intimated by the CPIO. The applicant filed a second appeal dt.31.10.08 before CIC.

2. The Bench of Mrs. Annapurna Dixit, Information Commissioner, scheduled the hearing on February 23, 2009.
3. Both the Appellant and the Respondent were absent at the hearing.

Decision

4. The Commission invokes Section 2(j) (iv) of the RTI Act to allow use of camera by the Appellant to take photos of documents required. Accordingly, the CPIO is directed to provide all the information as requested by the Appellant in his RTI request dt. 18.8.08 and also allow the use of photographic camera for taking photographs of records in the file which the BSNL had agreed to show to the Appellant. The information to be provided within 15 days of the receipt of this Order.

5. The appeal is disposed off.

(Annapurna Dixit)
Information Commissioner

Authenticated true copy:

(K.G.Nair)
Designated Officer

Cc:

1. Mr.Sidharth Misra
Near Marwari Hotel
Bikasnagar, Badambadi
Cuttack 753 012
2. The CPIO &
General Manager (O)
Bharat Sanchar Nigam Limited
O/o Chief General Manager Telecom
Bhubaneswar 751 001
3. The Appellate Authority &
Chief General Manager Telecom
Bharat Sanchar Nigam Limited
O/o Chief General Manager Telecom
Bhubaneswar 751 001
4. Officer in charge, NIC
5. Press E Group, CIC

CENTRAL INFORMATION COMMISSION

.....

F.No.CIC/AT/C/2006/00069
Dated, the 31st January, 2007.

Appellant : Shri A.K. Mohanty, IPS, Commissioner of Police, Hyderabad City, Qr.No.47, Panjagutta Officers Colony, Hyderabad-500082.

Respondents : Shri Jishnu Barua, Director (Police) & CPIO, Ministry of Home Affairs, North Block, New Delhi-110 001.

Shri V.N. Gaur, Joint Secretary (Police) & Appellate Authority, Ministry of Home Affairs, North Block, New Delhi-110 001.

The appellant, Shri A.K. Mohanty through his second appeal filed before the Commission, has challenged the order dated 7.7.2006 of the first Appellate Authority (AA), Shri V.N. Gaur, Joint Secretary, Ministry of Home Affairs, in which the AA had upheld the order of the CPIO, Shri Jishnu Barua, Director (Police) dated 22.9.2005 in respect of Shri Mohanty's request for information dated 16.11.2005.

2. The parties were called for a hearing on 22.11.2006. The appellant was present in person while the respondents were represented by the CPIO, Ms. Inderjeet Kaur, successor of Shri Jishnu Barua, Director (Police), Ministry of Home Affairs.

3. The information requested by the appellant read as follows:

- “1) Photo copies of thirty point vacancy roster of all the states with effect from CSE 1994.
- 2) Thirty point reserve roster of all the state with effect from CSE 1994.
- 3) Copies of the rules and guidelines with reference to allotment of general and reserve candidates.
- 4) No. of vacancies requested by the states and No. allotted by the MHA in the following format for the CSE 1997, 1998, 2002, 2004 and 2005 separately.

Sl.No.	Name of the State	Number requested by the State	Number proposed by MHA	Number requested in response to MHA proposal for the CSE year	Number finally allotted

- 5) Number of cases filed by the candidates against allotment of cadre since 1994 in the following format.

Sl.No.	Name of the Candidate	Caste	CSE Year	O.A. No.	W.P. No.	SLP No.

- 6) Guidelines if any for filling the reserve slots in the reserve roster.
- 7) Guidelines and rules if any for fractional adjustment and approximation.
- 8) Number of candidates allotted by UPSC against vacancie caste wise in following format for CSE 2001, 2002, 2003 and 2004.

Sl.No.	State	Total allotment by MHA	BC vacancies	SC/ST vacancies	General Vacancies	Total allotment caste wise by UPSC
						BC = SC&ST= General= Total =

- 9) List of candidates who had undergone training in subsequent batch since 1994 CSE in the following format

Sl.No.	CSE Year	Name of the Candidate	Batch	Date & Year of commencement of training in the subsequent batch

- 10) Photo copies of Office note on cadre allotment for the CSE 2001 and 2003.”

4. The requested information can be classified into four requests.

First Request:

The appellant wanted to be supplied photocopies of the 30 point vacancy roster and the 30 point reserve roster for Civil Services Examination for the period 1994 onwards for all State cadres, to which, the CPIO’s response was that the same could not be provided to the appellant as it “would be detrimental to the safety and preservation of the records in question since they are kept in a single register which is old and fragile”.

However, the CPIO asked the appellant to personally or through an authorized person carry out inspection of the records on any convenient working day.

The AA endorsed this decision of the CPIO while adding that these registers were being used for all Civil Services Examination since 1993 which had left it in a very fragile state. Its pages – brittle as they were, had given way at several places, and were held together with transparent cello tapes. Photocopying with existing flatbed photocopiers, that required keeping open registers in top-down position was likely to damage not only the papers but also the glue that bind them. A few such operations could do irreparable damage to the register. The AA therefore upheld the order of the CPIO viz. requesting the appellant to inspect the register, which was in conformity with Section 7(9) of the RTI Act, 2005.

The appellant, however, reiterated his request to be given the photocopies of the documents.

Decision:

It is seen from the orders of the CPIO and the AA that there is no hesitancy on their part to allow to the appellant access to the registers. The difference between the appellant on the one hand and the CPIO and the AA on the other hand is only regarding photocopying these registers. As the AA has rightly pointed out the normal method of photocopying may inflict irreversible damage on this important document, which is said to be in a fragile state.

The standard method of photocopying is not the only available procedure for taking out copies of documents. Several libraries and archives do regularly create copies of their precious documents (which may not be in a condition to be photocopied through commonly available machines) by using technologically sophisticated instruments. It should be possible to explore alternative technological solutions for photocopying delicate documents, such as using static cameras and other similar instruments to take snaps of the pages without exposing them to the standard system of copying with its attendant risks.

The appellant may, within 2 weeks from the date of the receipt of this order, present to the AA alternative options of photocopying of the 30 point vacancy roster as well as the 30 point reserve roster from the period 1994 onwards. The AA will consider this proposal and give his finding within 2 weeks regarding the suitability of the suggested alternative technological option for copying the fragile documents. He can also take expert advice as may be available or consider what may be produced by the appellant. The copies of the registers will be allowed to be taken subject to availability of a satisfactory technological solution.

Second Request:

The second request of the appellant pertains to specific guidelines for filling the slots in the reserve roster. The reply of the CPIO as well as of the AA has been described by the appellant as incomplete and a case of glossing over.

The CPIO's reply in regard to this item was as follows:

“Copies of the rules and guidelines with reference to allotment of general and reserve candidates would contain 4 pages, the cost of supply for which will be Rs.8/- only.”

The reply of the AA stated as follows

“Information regarding the specific guidelines for filling reserved slots have also been supplied as contained in DoPT D.O. letter No.13010/5/84-AIS(I) dated 30th / 31st May, 1985 and supplementary information has also been provided vide letter dated 12th December, 2005 of CPIO.”

Decision

The appellant has not clarified as to in what manner the reply of the CPIO and the AA in regard to this query is incomplete or it is in any way 'glossing over'. What seems here is that both the AA and the CPIO have given to the appellant the necessary information, which in their best judgement, corresponded to his query. There is no basis for this to be described as incomplete or glossing over.

There is no obligation on the part of the respondents to supply any further information.

Third Request:

The third request for information of the appellant is for the photocopies of the office note (file noting) with respect to the cadre allotment for CSC 2001 and 2003.

Decision

The CPIO and the AA have declined to disclose this information to the appellant citing a certain circular of the Department of Personnel & Training (DOPT). It needs to be clarified here that the disclosure of any information including file noting is governed by the provisions of the RTI Act, 2005 as interpreted from time to time by the Commission and the superior courts. It has been the position in the Commission that file notings are to be disclosed except in respect of the files, which are classified as confidential. In the latter case, the disclosure / non-disclosure of the file notings is to be decided on a case-by-case basis in terms of Section 8(1)(e) and Section 11(1). It is not clear from the submissions made by the AA and the CPIO whether this point has been examined in this particular case. However, it has not been made out in the submissions of the CPIO or the AA that the information about file notings requested by the appellant is from files which are classified as confidential or secret under the Official Secrets Act.

In view of the above, the respondents are directed to disclose this information to the appellant within 3 weeks from the date of the receipt of this order.

Fourth Request:

The fourth request for information by the appellant is for photocopies of affidavits and supplementary counter-affidavits filed by the Ministry of Home Affairs in all the cases in legal forums pertaining to cadre allotment since CSE 1994. The AA and the CPIO have denied this information under Section 7(9), which deals with withholding of information on grounds of disproportionate diversion of resources of the public authority. The AA has stated that they were aware of 25 such affidavits and counter-affidavits, which ran into 50 to 100 pages (including enclosures) each. Photocopying all these documents will be "massive work" and would substantially divert the resources of the public authority. The AA stated that even while refusing to furnish this information on the grounds listed by the CPIO, the details regarding the cases in these affidavits filed by MHA have been supplied to the appellant. He has further stated that "the stand taken by MHA in these affidavits would automatically get quoted in the concerned judgements by

the legal forums which are reported and documented in various legal journals, and are, therefore, easily available to the public”.

Decision

There is merit in the conclusions of the AA. However, one way to overcome this problem of substantial diversion of resources of the public authority in photocopying and supplying to the appellant a sizeable number of documents could be to use more advanced technologies for copying the documents.

The appellant may, if he so chooses, use advanced camera technologies by using his own resources to copy these documents. He may within 2 weeks from the date of the receipt of this order submit the alternative proposal to the respondents for copying of these documents who will consider the same and pass an order within 2 weeks from the date of the receipt of the proposal from the appellant. The AA shall also give a hearing to the appellant on a specified day and time.

The appeal is disposed of with the above directions.

Sd/-

(A.N. TIWARI)

INFORMATION COMMISSIONER

Authenticated by –

Sd/-

(NISHA SINGH)

Joint Secretary & Additional Registrar

Address of parties:

1. Shri A.K. Mohanty, IPS, Commissioner of Police, Hyderabad City, Qr.No.47, Panjagutta Officers Colony, Hyderabad– 500082.
2. Ms.Inderjeet Kaur, Director (Police) & CPIO, Ministry of Home Affairs, North Block, New Delhi-110 001.
3. Shri V.N. Gaur, Joint Secretary (Police) & Appellate Authority, Ministry of Home Affairs, North Block, New Delhi-110 001.

**Gujarat Information Commission,
Karmayogy Bhavan, Block No.1, 2nd Floor,
Sector No.10, Gandhinagar-382010.**

Appeal No.1439/2019.

Appeal Under Section-19 of the Right to Information Act-2005.

The 17th day of February, 2020.

Appellant : Shri Sajeev Bhargav Ezhava,
House No.1, Lake View Row House,
Pal Road, Opp. Pal Water Tank,
Near Lake Castle Apartment,
Adajan, Surat-395009.

V/S

Respondents : (1) Public Information Officer and
Superintendent,
Office of the Joint Charity Commissioner,
M.S. Building, Block A, 4th Floor,
Nanpura, Surat- 395001.

(2) Appellate Authority and
Joint Charity Commissioner,
M.S. Building, Block A, 4th Floor,
Nanpura, Surat- 395001.

Before Shri R.R. Varsani, State Information Commissioner.

1. The Appellant has filed the present second appeal on 16-01-2019 in the Commission aggrieved by the decision/order dated 18-12-2018 of the Respondent No.2. The brief facts of the matter are as follows:
2. The Appellant had vide his application dated 09-10-2018 sought the following information from the Public Information Officer, Office of the Joint Charity Commissioner, Surat:

કેરાલા કલાસમિતી ટ્રસ્ટના વહીવકર્તાઓ વિરુદ્ધ મદદનીશ ચેરીટી કમિશનર સુરતના ગુજરાત સાર્વજનિક ટ્રસ્ટ અધિનિયમ ૧૯૫૦ અને તે ઘડેલા નિયમોની જોગવાઈ એના ભંગ માટે ફોજદારી ફરિયાદ માંડવા જોઈન્ટ ચેરીટી કમિશનર સાહેબશ્રીની મંજૂરી લેવા અ કલમ ૮૩/૨/૨૦૧૫ થી કરેલ અરજીના અનુસંધાને આજ દિન સુધી થયેલ રોજકામ અને રૂબરૂ સુનાવણી જવાબોની દફતરી ચકાસણી આપવા વિનંતી.

3. The respondent No.1 vide his letter dated 30-10-2018 has given a reply/decision to the appellant as follows:

માહિતી આપવા માટે કરતી આપની તારીખ ૮/૧૦/૨૦૧૮ (એપ્લીકેશન નં.૧૧૦) ના રોજની અત્રેની કચેરીને મળેલ છે તેના અનુસંધાને જણાવવાનું કે,

આપની અરજીથી કેરાલા કલા સમિતી ટ્રસ્ટના વહીવકર્તાઓ વિરુદ્ધ મદદનીશ ચેરીટી કમિશનર,સુરતનાએ ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ ૧૯૫૦ અને ઘડેલા નિયમોની જોગવાઈઓના ભંગ માટે ફોજદારી ફરિયાદ માંડવાની મંજૂરી માટે કરેલ કલમ-૮૩/૨/૨૦૧૫ ના રોજકામ ,સુનાવણી જવાબો વગેરેની ચકાસણી (નિરીક્ષણ) માંગેલ છે.

આપની સદર અરજી મુજબ કલમ-૮૩/૨/૨૦૧૫ ના રોજકામ ,સુનાવણી જવાબો વગેરેની ચકાસણી (નિરીક્ષણ) માટે તા.૫/૧૧/૨૦૧૮ અથવા ૬/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ બપોરે ૧:૦૦ કલાકે અત્રેની કચેરીમાં ઉપર જણાવેલ સરનામે હાજર રહી ચકાસણી (નિરીક્ષણ) કરશોજી.

4. The Appellant attended on 05-11-2018 for record inspection of the concerned records. In the same day i.e. on 05-11-2018 the Appellant submitted another letter in which he requested to allow him to take photographs of the files with his own camera. The Public Information Officer has denied for using the camera to take photographs of files during inspection. In this regard the Public Information Officer replied to the Appellant as follows:

માહિતી અધિકાર અધિનિયમ-૨૦૦૫ હેઠળ માહિતી આપવા માટે વિનંતી કરતી આપની તારીખ ૮/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજની અત્રેની કચેરીને મળેલ છે. જેને આર.ટી.આઈ અરજી નં.૩૮/૨૦૧૮ થી નોંધી, આ કચેરીના જા.નં.૨૫૪૩/૧૮ તા.૩૦/૧૦/૨૦૧૮ ના પત્રથી કલમ-૮૩/૨/૨૦૧૫ ના રોજકામ,સુનાવણી,જવાબો વગેરેની ચકાસણી (નિરીક્ષણ) માટે ત.પ/૧૧/૨૦૧૮ અથવા ૬/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ બપોરે ૧-૦૦ કલાકે અત્રેની કચેરીમાં ઉપર જણાવેલ સરનામે હાજર રહી ચકાસણી (નિરીક્ષણ) કરવા જણાવેલ તેના અનુસંધાનમાં આપે ત.પ/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ સદર સંપૂર્ણ ફાઈલની ચકાસણી (નિરીક્ષણ) કરેલ છે અને એ જ દિને સદર ફાઈલની ચકાસણી (નિરીક્ષણ) દરમ્યાન ફોટોગ્રાફી કરવા દેવાની માંગણી કરતી અરજી રજૂ કરેલ છે. કે જેનો મુળ અરજી નં.૩૮/૨૦૧૮ માં કોઈ ઉલ્લેખ કરેલ નથી.

પરંતુ અત્રેની કચેરીમાં નિભાવાવામાં આવતા રેકર્ડસનું કોમ્પ્યુટરાઈઝેશન થયેલ નથી કે ઓનલાઈન મુકાયેલ નથી. તેથી માહિતી અધિકાર અધિનિયમ-૨૦૦૫ ની કલમ-૨(જ)(૪) લાગુ પડતી હોવાની ન હોય, આપનો સદર પત્ર દફતરે કરવામાં આવેલ છે.

5. Being aggrieved, the Appellant has made his first Appeal to the respondent No.2 on 17-11-2018. The respondent No.2, vide his order dated 18-12-2018, rejected the Appellant's first Appeal as follows:

- 2) આ અપીલ ની હકિકત એવી છે કે, એપેલેન્ટે અત્રેની કચેરીના જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રીને તા.૮/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજની અરજીથી કલમ ૮૩/૨/૧૫ ની ફાઇલના રોજકામ અને સુનાવણી જવાબોની ચકાસણી/ઈન્સપેક્શનની માંગણી કરેલ હતી, આ અરજીના અનુસંધાને અરજી ગ્રાહ્ય રાખી માહિતી અધિકારીશ્રી ધ્વારા તા.૫/૧૧/૨૦૧૮ અથવા તા.૬/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ બપોરે ૧-૦૦ કલાકે કચેરીમાં હાજર રહી ચકાસણી કરવા જણાવેલ હતું.
- 3) આ પત્રના અનુસંધાને ત.૫/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ અરજદારે કચેરીમાં હાજર રહી ઈન્સપેક્શન કરેલ હતું. પરંતુ તે પહેલાં તેમણે એક અરજી આપી ઈન્સપેક્શન કરેલ હતું. પરંતુ તે પહેલા તેમણે એક અરજી આપી ઈન્સપેક્શન દરમ્યાન ફોટોગ્રાફ્સ કરવાની પરવાનગી માગેલ હતી. અને અરજીમાં તેઓએ સેન્ટ્રલ ઈન્ફર્મેશન કમિશન ધ્વારા નિર્ણય કરવામાં આવેલા મિ. સિધ્ધાર્થ મિશ્રાના ચુકાસાનો ઉલ્લેખ તેના આધારે ફોટોગ્રાફ્સ કરવા દેવાની માંગણી કરેલ હતી.
- 4) આ માંગણીના સંદર્ભે જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રી ધ્વારા તેમને જવાબ આપવામાં આવેલો કે, તેમની અરજીના અનુસંધાને સંતોષકારક રીતે તા.૫/૧૧/૨૦૧૮ ના રોજ ચકાસણી માટે રેકર્ડ આપવામાં આવેલ હતું. વધુમાં તે દિવસે તેમણે આપેલ ફોટોગ્રાફ્સની અરજીનો તેમની મુળ અરજીમાં કોઈ ઉલ્લેખ નથી. એટલું જ નહીં, અત્રેની કચેરીમાં નોંધવામાં આવેલ રેકર્ડનું કોમ્પ્યુટરાઈઝેશન કરવામાં આવેલ નથી. તેથી કાયદાની ૨(જ)(૪) લાગુ પડતી નથી.
- 5) જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રી ધ્વારા આપવામાં આવેલ જવાબથી નારાજ થઈ એપેલેન્ટે આ અરજી કરેલી છે. જેના ગ્રાઉન્ડસમાં તેઓ જણાવે છે કે, જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રીએ તેમને નિરીક્ષણ માટે માગ્યા મુજબનું રેકર્ડ આપ્યું તેના ફોટોગ્રાફ્સ કરવા દીધેલ નથી. જે સી.આઈ.સી.ના ચુકાદાઓ વિરુદ્ધ છે. અલબત્ત તેમણે એવું સ્વીકાર્યું છે કે, જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રીએ નિરીક્ષણ દરમ્યાન કાગળ ઉપર નોંધ લખવા પરવાનગી આપેલ હતી. એપેલેન્ટની વધુ દલીલ એવી છે કે, નાગરિક તરીકે આર.ટી.આઈ એક્ટ મુજબ સ્થપાયેલ થયેલ ઈન્ફર્મેશન કમિશનનો નિર્ણય તમામ માહિતી અધિકારીશ્રીઓને બંધનકર્તા છે, પરંતુ તે જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રીઓએ તેમને ફોટોગ્રાફ્સ કરવા ઈન્સપેક્શન દરમ્યાન અનુમતિ આપેલ ન હોય, તેમને ફોટોગ્રાફ્સ કરવા દેવા અપીલમાં દાદ માગેલી છે. તથા અપીલ અધિકારીશ્રીએ જાહેર માહિતી અધિકારીશ્રીને દંડ કરવાની માંગણી કરેલી છે.
- 6) અરજીની સુનાવણી અર્થે તા.૬/૧૨/૨૦૧૮ ના રોજ એપેલેન્ટે હાજર રહી અપીલના સમર્થનમાં વધુ પુરાવા રજૂ કરવા ઈચ્છતા હોય, તમને મુજબ આપવામાં આવેલી. અને ત્યારબાદ તા.૧૫, ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ તેઓશ્રીએ અપીલના કામે રૂબરૂ હાજર રહી લેખિત રજૂઆત કરેલી હતી.
- 7) એપેલેન્ટે ધ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અપીલ તથા તેની સાથે જોડેલ સાધનિક કાગળો વંચાણે લીધા. અપીલકર્તાની અપીલની રજૂઆત જોવામાં આવે તો, તેમનો કેસ એવો નથી કે, તેમની ઈન્સપેક્શનની માંગણી નકારવામાં આવી હોય. કેસની હકિકતો જોતા એ બાબત સ્વીકારવામાં આવેલી છે કે, એપેલેન્ટે માહિતી અધિકારીએ માગ્યા મુજબનું ઈન્સપેક્શન કરવા માટે પુરતો સમય ફાળવેલો છે. એટલું જ નહીં તેમને ઈન્સપેક્શન દરમ્યાન જરૂરી નોંધ કરવી હોય તો તે માટે પેપર પણ પુરા પાડેલ છે. અને અપીલ કર્તાએ અરજી ઉપર એવો શેરો કરેલ કે, તેમને દસ્તાવેજોની ફોટોગ્રાફી કરવા પરવાનગી આપવામાં આવે અને તેમના આ માંગણી સંદર્ભેના પત્ર નો જવાબ માહિતી અધિકારીશ્રીએ આપતા તેના વિરુદ્ધ આ અપીલ કરી છે. જેથી અપીલનો નિર્ણય કાયદા અને હકિકતના નીચે મુજબના કારણોસર અપીલ રદ કરવાપાત્ર જણાય છે.

કારણો

8) એપેલેન્ટે કચેરીમાં નિર્ણય થયેલ ન્યાયિક કાર્યવાહીના રેકર્ડનું નિરીક્ષણ કરતી વખતે પોતાના કેમેરાના ઉપયોગ કરવાની માંગણી માહિતી અધિકારીશ્રી મુજબના માહિતી પ્રાપ્તિના અધિકારમાં આવતી નથી. જેથી તપાસની માંગણી કરી હોય તેમાં રેકર્ડની ફોટોગ્રાફી કરવા દેવા પરવાનગી આપી શકાય નહીં.

કલમ-૩ માં આપવામાં આવેલી 'માહિતી' અને 'રેકર્ડ્સ' અને 'માહિતી અધિકાર' ની વ્યાખ્યા જોવામાં આવે તો,

(f) "information" means any material in any form, including records, documents, memos, e-mails, opinions, advices, press releases, circulars, orders, logbooks, contracts, reports, papers, samples, models, data material held in any electronic form and information relating to any private body which can be accessed by a public authority under any other law for the time being in force;

(i) "record" includes—

- any document, manuscript and file;
- any microfilm, microfiche and facsimile copy of a document;
- any reproduction of image or images embodied in such microfilm (whether enlarged or not); and
- any other material produced by a computer or any other device;

(j). "right to information" means the right to information accessible under this Act which is held by or under the control of any public authority and includes the right to—

(i). inspection of work, documents, records;

(ii). taking notes, extracts or certified copies of documents or records;

(iii). taking certified samples of material;

(iv). obtaining information in the form of diskettes, floppies, tapes, video cassettes or in any other electronic mode or through printouts where such information is stored in a computer or in any other device;

ઉપરોક્ત ત્રણેય બાબતો નો વિચાર કરતા, અરજદાર ધ્વારા હાલની અરજીમાં ઓથોરીટી સમક્ષની ન્યાયિક કાર્યવાહીનું રેકર્ડ ના નિરીક્ષણની અરજી કરવામાં આવેલ હતી. જે રેકર્ડ નિરીક્ષણની વિનંતિ ગ્રાહ્ય રાખીને તેવું સંતોષકારક નિરીક્ષણ એપેલેન્ટને કરવા દેવામાં આવેલું છે. તેવું અરજીની હકિકતો પરથી જણાય છે. પરંતુ એપેલેન્ટે ધ્વારા આ રેકર્ડની ફોટોગ્રાફી કરવા દેવાની માંગણી કલમ-૩(જ) માં દર્શાવવામાં આવેલા ચાર પ્રકારના માહિતી ના અધિકારોમાંથી કોઈ પણ અધિકારની વ્યાખ્યામાં આવતી નથી.

9) જાહેર માહિતી અધિકારીએ અરજદારને તેણે ચકાસણી કરેલા કોઈ પણ દસ્તાવેજની નકલની માંગણી નકારી હોય તેવો આ કેસ નથી. એટલું જ નહીં આ અપીલ સંદર્ભે જાહેર માહિતી અધિકારીએ અરજદારને આપેલા જવાબ ને જોતા તેમાં તેમણે સ્પષ્ટ જણાવેલ છે કે, કચેરીના જે રેકર્ડનું તેમણે ઈન્સપેક્શન કરેલું છે તે માહિતી કે રેકર્ડ હજી સુધી ઈલેક્ટ્રોનિક ડેટા તરીકે કચેરીમાં ઉપલબ્ધ નથી. ને હાલ માં ન્યાયિક કાર્યવાહીના ભૌતિક રેકર્ડ સ્વરૂપે છે ત્યારે તેવા રેકર્ડનું ઈન્સપેક્શન કે, તેમાંથી અરજદારને યોગ્ય ઉતારા કરવા દેવામાં આવેલા છે એટલું જ નહીં નોંધ કરી શકે તે માટે જરૂરી સાહિત્ય પુરુ પાડવામાં આવેલું છે. અને તે રેકર્ડની નકલો ઈચ્છે તો ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટની જોગવાઈઓ તથા નિયમો અનુસાર આ નકલો મેળવી શકે છે તેવી જાણ કરવામાં આવેલી છે. જેથી જાહેર માહિતી અધિકારીએ અરજદારને પોતાનો કેમેરાનો ઉપયોગ કરી રેકર્ડના ફોટોગ્રાફ્સ લેવાની માંગણી આર.ટી.આઈ એક્ટ અંતર્ગત આવતી નથી.

10) અરજદાર ધ્વારા સેન્ટ્રલ ઈન્ફર્મેશન કમીશન ધ્વારા તા. ૨૩ ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૮ ના રોજ સિધ્ધાર્થ મિશ્રા વિ. બી.એસ.એન.એલ કટ્ટક ના ચુકાદા ના પેરા. ૪ ઉધ્વત કરીને તેમાં બી.એસ.એન.એલ ના રેકર્ડ ના ફોટોગ્રાફ લેવા દેવા મંજુરી આપવામાં આવી હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલો છે તથા તા. ૧૫/૧૨/૧૮ ના રોજ ઓથોરીટી સમક્ષ અપીલના કામે વધુ લેખિત રજૂઆત કરી કાયદાની કલમ ૧૮(૭) અન્વયે રાજ્ય અને કેન્દ્ર માહિતી આયોગનો નિર્ણય બંધનકર્તા છે એવી જોગવાઈનો આધાર લેવામાં આવ્યો છે. આ ઓથોરીટી સંપૂર્ણ સન્માન સાથે કેન્દ્ર માહિતી આયોગના આદેશને કલમ ૧૮(૭) અન્વયે માનવા બાધ્ય છે. પરંતુ હાથ ઉપરની અપીલના નિર્ણય માટે આ રજૂઆત નીચેના કારણોસર પ્રસ્તુત જણાતી નથી.

- A. એપેલેન્ટ દ્વારા તેની રજુઆતના ચુકાદાની સંપૂર્ણ નકલ સામેલ રાખવામાં આવેલી નથી. જેથી આ ચુકાદામાં જણાવેલ બાબત ‘પુર્વનિર્ણય’ છે કે કેમ તે નક્કી કરી શકાય તેમ નથી.
- B. કોઈ પણ અદાલતનો નિર્ણય કે જે ‘પુર્વનિર્ણય’ તરીકે તાબાની અદાલતને માન્ય રાખવો જોઈએ, એ માટે જે તે અદાલતના નિર્ણય ને પુર્વનિર્ણય તરીકે સ્વીકારવા ભારતના સંવિધાન ની કઈ જોગવાઈ મુજબ તે કોર્ટ ઓફ રેકર્ડસ છે તે હાલના કિસ્સામાં દર્શાવવામાં આવેલું નથી.
- C. ભારતીય પુરાવાના કાયદાની કલમ ૪૦ થી ૪૪ માં અદાલતના નિર્ણયની પ્રસ્તુતતા માટેની જોગવાઈ કરવામાં આવેલી છે. તે જોગવાઈઓ પુરાવાની ગ્રાહ્યતા માટેના સ્વિકૃત નિયમો છે. તેને માનસર વંચાણે લેતા હાથ ઉપરના કિસ્સામાં એપેલેન્ટે જે ચુકાદાનો આધાર લે છે તે ચુકાદાની નકલ રજુ કરવામાં આવેલી નથી. એટલું જ નહીં પુરાવાના કાયદા મુજબ અપીલના કામે તે પ્રસ્તુત છે એવું દર્શાવી શકેલા નથી.

D. માહિતી અધિકાર અધિનિયમ ની કલમ ૧૯(૭) ની જોગવાઈ જોવામાં આવે તો તેમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે કે, 7. The decision of the Central Information Commission of State Information Commission, as the case may be, shall be binding. આ જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી વખતે કાયદાના અર્થઘટન પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંતો ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પેટાકલમની જોગવાઈનું અર્થઘટન સમગ્ર કલમની જોગવાઈઓ તથા પ્રકરણના મથાડા અને કાયદાના ઉદ્દેશ્યથી સુસંગત હિલુ જોઈએ. તે મુજબ જોવામાં આવે તો, કલમ ૩ ની સમજૂતીઓમાં રાજ્ય કે કેન્દ્ર ના માહિતી આયોગના ચુકાદાને ‘પુર્વનિર્ણય’ તરીકે લાગુ પાડવાની કોઈ જોગવાઈ નથી અને કલમ ૧૯ ના પ્રકરણના નથાડું જોવામાં આવે તો તેમાં Powers and functions of the information Commissions, appeal and penalties એવી જોગવાઈ છે. અર્થાત કલમ ૧૯ માં કમીશનની સત્તા અને કામગીરી વિગેરે જણાવવામાં આવેલા છે. એટલું નહિ આ કાયદાએ રાજ્ય અને કેન્દ્ર કમીશનને વિવિધ ડાયરેક્શન આપવાની સત્તા પણ આપેલી છે.

E. કલમ ૧૯(૭) ની જોગવાઈનો સ્પષ્ટ અર્થ એવો થાય છે કે, રાજ્ય અને કેન્દ્રીય આયોગ જે કોઈ પણ નિર્ણય કરે તે નિર્ણય સંબંધિતોને બંધનકર્તા રહેશે. માફ નમ્રપણે એવું માનવું છે કે, આ જોગવાઈ થી સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૧૪૧ થી સર્વોચ્ચ અદાલતને પ્રાપ્ત કાયદો જાહેર કરવાની સત્તા કે, અનુચ્છેદ ૨૨૭ થી રાજ્યની વડીઅદાલતને તેના તાબાની અદાલતોને ડાયરેક્શન આપવાની સત્તા જેવી સત્તા કલમ ૧૯(૭) ની જોગવાઈથી આયોગને પ્રાપ્ત થતી નથી. પરંતુ આયોગના નિર્ણયનું પાલન કરવા તમામ સંબંધિતો બાધ્ય છે એવો આ જોગવાઈનો અર્થ થાય છે.

F. નામ. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પાંચ જજ ની બેન્ય દ્વારા પાંચ જજ ની બેન્ય દ્વારા આપવામાં આવેલા P Ramachandra Rao v. State of Karnataka case no. appeal (cri.) 535: માં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, “Courts can declare the law, they can interpret the law, they can remove obvious lacunae and fill the gaps but they cannot entrench upon in the field of legislation properly meant for the legislature.” તેથી કોઈ પણ પુર્વનિર્ણય થી કાયદો ઘડવાની સંસદની સત્તામાં દરમ્યાનગીરી કરી શકાય નહીં.

G. આ અંગે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અન્ય એક કૂકાદામાં પણ આ જ સિધ્ધાંત દર્શાવેલો છે જે નીચે મુજબ છે.

Rajiv Singh Dalal (Dr.) v. Chaudhari Devilal University, Sirsa and Another (2008), the Supreme Court, After referring to its earlier decisions, has observed as follows.

“The decision of a Court is a precedent, if it lays down some principle of law supported by reasons. Mere casual observations of directions without laying down any principle of law and without giving reasons dose not amount to a precedent.”

આ ચુકાદાની જોઅવાઈઓ હાથ ઉપરના કેસમાં લાગુ પાડવામાં આવે તો, તેમાં એપેલેન્ટ ઓથોરીટી સમક્ષ એવું દર્શાવી શક્યા નથી કે, ઈન્સપેક્શન દરમ્યાન કેમેરાનો ઉપયોગ કરવા દેવાની સુચના ‘પુર્વનિર્ણય’ તરીકે બંધનકર્તા હોવાનું એપેલેન્ટ દર્શાવી શકેલા નથી.

H. ‘પુર્વ નિર્ણય’ તરીકે અદાલતના કૂકાદાની પ્રસ્તુતા નક્કી કરવા માટે ના સિધ્ધાંતો નામ. સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબના ચુકાદામાં દર્શાવેલ છે..

In Bharat Petroleum Corporation Ltd. And Anr. V. N.R.Vairamani and Anr.)AIR 2004 SC 778)

“Court should not place reliance on decision without discussing as to how the factual situation fits in with the fact situation of the decision on which reliance is placed. Observations of Courts are neither to be read as Euclid’s theorems nor as provisions of the statute and that too taken out of their context. These observations must be read in the context in which they appear to have been stated. Judgments of Courts are not to be construed as statutes. To interpret words, phrases and provisions of a statute, it may become necessary for judges to embark into lengthy discussions but the discussion is meant to explain and not to define. Judges interpret statutes, they do not interpret judgments. They interpret words of statutes; their words are not to be interpreted as statutes આ ચુકાદા મુજબ હકિકતની સામ્યતા નો વિચાર કર્ય સિવય કોઈ પુર્વનિર્ણય લાગું પાડી શકાય નહીં.

૧૧) હાથ ઉપરના કેસમાં જોવામાં આવેતો, જાહેર માહિતી અધિકારીએ સંતોષકારક રીતે ઈન્સપેક્શન આપેલું છે. અને જે દસ્તાવેજોનું નિરિક્ષણ એપેલેન્ટે કર્યું છે તેની પ્રમાણિત નકલ તેઓ ગુજરાત પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ ની જોગવાઈ મુજબ નિયત નમુનામાં અરજી કર્યેથી મેળવી શકે છે એટલું જ નહીં આર.ટી.આઈ મુજબ પણ નકલ મેળવી શકે છે. અને માહિતી પ્રતિપત્તા તેમના અધિકાર ઉપર કોઈ પ્રતિબંધ મુકવામાં આવેલો નથી. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચા મુજબ આ અપીલ અરજી કોઈ વ્યાજબી કારણ વિના કરવામાં આવેલી હોય એપેલેન્ટ ને માહિતી પ્રાપ્તિના અધિકારથી વંચિત રાખવામાં આવ્ય હોય તેવી કોઈ હકિકત જાહેર માહિતી અધિકારી વિરુદ્ધની જણાતી ન હોય રદ કરવાપાત્ર જણાય છે. આથી નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

એપેલેન્ટની અપીલ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.
એપેલેન્ટ દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવેલા રેકર્ડમાંથી કોઈ પણ નકલ તેઓ મેળવવા ઈચ્છે તો કાયદાની જોગવાઈ મુજબ જરૂરી ફીઝ ભરી તેઓ મેળવી શકે છે.

6. During the hearing of the first appeal, the Appellant made following submission before the Appellate Authority:

“it is the responsibility of the Central/State Public Information Officer (CPIO) of a public authority to provide correct and complete information within the specified time to an applicant person seeking information under the RTI Act, 2005.

Just like a citizens are expected to follow rules/regulations – law and order of the land, government agencies and their officers are equally bound to abide by it and under the RTI Act the PIO/FAA can be penalised for not complying with orders or decision of the Information Commission.

RTI Act, Chapter V, (Powers and functions of the Information Commission, appeal and penalties) Section-19(7). The decision of the Central Information Commission or State Information Commission, as the case may be, shall be binding.

And (8) In its decision, the Central Information Commission or State Information Commission, as the case may be, has the power to.....

So it is very clear that the final Authority of RTI Act is CIC, and all CPIO, FAA authorities should follow the decisions given by apex Authorities in their order, Guideline, Instructions for the Similar cases also.”

The Appellant also submitted Central Information Commission, New Delhi’s two decisions regarding permission for taking photographs during File Inspection. (1) CIC/AD/A/09/00125 order dated 23-02-2009 and (2) CIC/AT/C/2006/00069 order dated 31-01-2007.

7. (1) In Appeal No. CIC/AD/A/09/00125, the Central Information Commission has decided as below in order dated 23-02-2009:

“The Commission invokes Section 2(j)(iv) of the RTI Act to allow use of camera by the Appellant to take photos of documents required. Accordingly, the CPIO is directed to provide all the information as requested by the Appellant in his RTI request dt. 18.8.08 and also allow the use of photographic camera for taking photographs of records in the file which the BSNL had agreed to show to the Appellant. The information to be provided within 15 days of the receipt of this Order.”

1. In Appeal No. CIC/AT/C/2006/00069, the Central Information Commission has decided as below in order dated 31-01-2007:

“There is merit in the conclusions of the AA. However, one way to overcome this problem of substantial diversion of resources of the public authority in photocopying and supplying to the appellant a sizeable number of documents could be to use more advanced technologies for copying the documents.

The appellant may, if he so chooses, use advanced camera technologies by using his own resources to copy these documents. He may within 2 weeks from the date of the receipt of this order submit the alternative proposal to the respondents for copying of these documents who will consider the same and pass an order within 2 weeks from the date of the receipt of the proposal from the appellant. A AA shall also give a hearing to the appellant on specified day and time.”

8. Hearing in this matter was given on 04-02-2020 through video conference. The Appellant was present in the hearing at Surat. From the respondent side Shri S.B.Patel, Public Information Officer and Superintendent and Shri R.V.Vyas, Appellate Authority and Joint Charity Commissioner were remained present in the hearing in the Commission, according to their request. The Commission heard both the parties.
9. With regard to the above, the Commission observed that, the appellant, on 05-11-2018 has inspected the concerned records, according to his RTI request. Now the only grievance of the appellant is that the PIO/AA has not allowed him to take photographs of the documents. The Appellant has not demanded this in his RTI request dated 09-10-2018.
10. The Public Information Officer, vide his letter dated 13-11-2018, has stated that computerisation of documents has not been done by the public authority till now. According to Section 4(1) (a), the public authority will have to Computerized the record within a reasonable time from the enactment of RTI Act, 2005. Section 4(1) (a) of the RTI Act-2005 reads as below:

4(1) Every public authority shall-

- a. Maintain all its records duly catalogued and indexed in a manner and the form which facilitates the right of information under this Act and ensure that all records that are appropriate to be **computerized** are, within a reasonable time and subject to availability of resources, **computerized** and connected through a net work all over the country on different systems so that access to such records is facilitated;

In this regard the Public Authority has not discharged its obligation under the Act.

11. As far as the request of applicant to allow him to take photograph of the record to avail the information, the Commission is of the opinion that, the appellant can avail this facility, if he has already been mentioned about it in his RTI application.
12. Having regard to the above, the Commission observed that the Appellant has not mentioned in his RTI application dated 09-10-2018 to permit him to take photographs of the documents during record inspection. His RTI application is only for record inspection. The public authority has allowed him record inspection. If the Appellant need copy of any documents, he should have made another RTI application, mentioning the particular document for which he wants certified copies. He can also seek permission to take photographs of the documents in that

application which will be decided by PIO under RTI Act, 2005.

13. Further, the decision of the Central Information Commission is not binding on this Commission. Even on the merit, this Commission differs from the interpretation given in the above mentioned decisions.
14. With the above observation, the appeal is disposed of.

(R.R. Varsani)
State Information Commissioner,
Gujarat Information Commission,
Gandhinagar.

Compared By

Authenticated By

Legal Officer
Gujarat Information Commission
Gandhinagar

Deputy Secretary
Gujarat Information Commission
Gandhinagar